



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3925/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NAKLADA d.o.o., OIB 05140596954, Zadar, Ulica braće Vranjana 9/1, odlučujući o žalbi vjerovnika Alena Ivkovića, OIB 63957064080, iz Rijeke, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-143/2025-38 od 9. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2025.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba vjerovnika Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-143/2025-38 od 9. rujna 2025.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-143/2025-38 od 9. rujna 2025. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom NAKLADA d.o.o., Zadar, da solidarno predujme iznos od 4.370,00 EUR potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka nad dužnikom uz obavijest da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako vjerovnici ne postupe po nalogu suda za uplatu predujma.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je istaknuo kako je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je stečajni dužnik prezadužen i nesposoban za plaćanje i da nema unovčive materijalne imovine, a dugova ima u iznosu od 2.820,39 EUR, kao i da dužnik nema imovine čijim unovčenjem bi se mogla priskrbiti sredstva za vođenje ovog postupka.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio kako je privremeni stečajni upravitelj iznos novca potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka procijenio u visini od 5.100,00 EUR, a s obzirom na to da je zastupnik po zakonu stečajnog dužnika predujmio 730,00 EUR, zainteresirane osobe je prvostupanjski sud pozvao na uplatu preostalog potrebnog iznosa od 4.370,00 EUR.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da dužnik ima značajnu imovinu koju je privremeni stečajni upravitelj prilikom davanja Izvješća od 27. lipnja 2025. utvrdio, ali iz potpuno nejasnih razloga nije uzeo u obzir. Ističe da je u upravnom sporu presudom od 24. srpnja 2025. (prije donošenja pobijanog rješenja) prihvaćen tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja kojim je odbijen dužnikov zahtjev za povrat plaćenog poreza na dodanu vrijednost u iznosu 34.378,16 EUR, a iz čega je razvidno kako postoji značajna imovina iz koje se imaju pokriti za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom. Uz žalbu privija i presudu Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-1544/2024-11 od 24. srpnja 2025.

4.1. Osim toga, žalitelj navodi da je odredbom članka 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) određeno kako predujam za namirenje troškova stečajnog postupka ne može biti viši od 2.700,00 EUR te je pobijanim rješenjem neosnovano i nezakonito naloženo plaćanje predujma u iznosu od 4.370,00 EUR.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17.), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

8. Iz rješenja Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-1544/2024-11 od 24. srpnja 2025. proizlazi da je Upravni sud u Splitu poništio rješenje Ministarstva financija (kojim je odlučeno da se povrat poreza od 34.378,16 EUR neće isplatiti zbog postojanja dospjelih, a neplaćenih obveza poreza) i predmet vratio prvostupanjskom poreznom tijelu na ponovan postupak radi donošenja odluke o osnovanosti dužnikovog zahtjeva za povratom PDV-a.

9. Suprotno žalbenim navodima iz navedenog rješenja ne proizlazi da dužnik u trenutku donošenja pobijanog rješenja ima imovinu koja je na raspolaganju sudu za

namirenje troškova postupka, nego samo da dužnik ima buduću, neizvjesnu i potencijalnu imovinu prema poreznom tijelu koja ovisi o konačnom ishodu upravnog postupka.

10. Ovaj sud primjećuje i da je u smislu odredbe članka 289. Stečajnog zakona stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu te ako se eventualno naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka i stečajni vjerovnici, postupak će se nastaviti radi naknadne diobe, te bi u tom slučaju vjerovnici bili pozvani na prijavu tražbina.

11. Neosnovano žalitelj navodi i da je najviši iznos predujma za namirenje troškova prethodnoga i (predvidivog troška) otvorenoga stečajnog postupka 2.700,00 EUR. Naime, citirana odredba članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona koju valja primijeniti u ovom slučaju (kao *lex specialis* u odnosu na odredbu članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona) ne predviđa takvo ograničenje, dok je s druge strane odluka prvostupanjskog suda o utvrđenoj visini predvidivog troška obrazložena i žalbenim navodima nije dovedena u sumnju.

12. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 8. listopada 2025.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087d-a6271**

Kontrolni broj: **0e0c3-4cce7-dab3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.